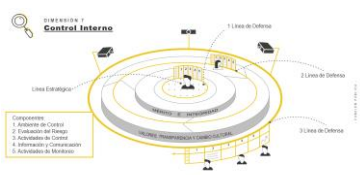


| | |
|-----------------------|---|
| Nombre de la Entidad: | EMPRESA DE SALUD E.S.E. DEL MUNICIPIO DE SOACHA |
| Periodo Evaluado: | 1 JULIO AL 30 DE DICIEMBRE DE 2022 |



| | |
|---|-----|
| Estado del sistema de Control Interno de la entidad | 85% |
|---|-----|

| Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno | | |
|--|------------|---|
| ¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta): | En proceso | De acuerdo a la evaluación efectuada al Sistema de Control Interno, se evidenció mejoramiento en la gestión y evaluación del riesgo y ejecución de acciones de mejora en desarrollo de las dimensiones de MIPG y los módulos, componentes y elementos del MECI. Sin embargo, es necesario agilizar la socialización de los procesos Estratégicos, Misionales, Apoyo, Evaluación y Control. |
| ¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta): | Si | La E.S.E. Municipal de Soacha Julio Cesar Peñaloza viene desarrollando acciones con el fin de fortalecer el sistema de control interno, a través de la implementación de herramientas de gestión y controles efectivos para la mitigación del riesgo, contribuyendo así al cumplimiento de la plataforma estratégica. |
| La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta): | Si | De acuerdo al Sistema de Control Interno de la E.S.E. se pudo evidenciar que se cuenta con las líneas de defensa (Primer Línea: Gerente y líderes de procesos; Segunda Línea: Asesor de Planeación, Supervisores, Comités Institucionales y Líderes de Sedes; Tercera Línea: Responsables de Control Interno) para el desarrollo, implementación aplicación y monitoreo de los controles, sin embargo hay que establecer adecuadamente la segregación de funciones relacionadas con la administración, monitoreo y seguimiento de los controles establecidos para la mitigación del riesgo. |

| Componente | ¿El componente está presente y funcionando? | Nivel de Cumplimiento componente | Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas | Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior | Estado del componente presentado en el informe anterior | Avance final del componente |
|----------------------------|---|----------------------------------|--|--|--|-----------------------------|
| Ambiente de control | Si | 91% | DEBILIDADES: Falta documentar los mecanismos para el manejo de conflicto de intereses. FORTALEZAS: Se cuenta con el Código de Integridad actualizado y socializado a funcionarios y contratistas de la E.S.E. La E.S.E. tiene conformado el Comité Coordinador de Control Interno como un estamento asesor en materia del Sistema de Control Interno Institucional. La entidad cuenta con planeación estratégica de Talento Humano. Socialización de la metodología de la gestión del riesgo versión 5 y la evaluación de controles, por parte de la oficina de Planeación y Gestión Interna, dirigida a los líderes de los procesos institucionales. | 78% | Teniendo en cuenta la evaluación realizada al componente de Ambiente de Control en el segundo semestre se pudo establecer la falta de implementación de un mecanismo para el manejo de conflicto de intereses al interior de la entidad. | 13% |
| Evaluación de riesgos | Si | 74% | DEBILIDADES: Implementación de nuevos controles efectivos para la mitigación del riesgo. FORTALEZAS: Socialización de la herramienta establecida por la oficina de planeación y gestión interna para la gestión del riesgo. Así mismo, se dio capacitación a los líderes de los procesos en la metodología de Administración del Riesgo versión 5, establecida por el DAFP. | 68% | Evaluated este componente se pudo establecer la falta de implementación de nuevos mecanismos de control para mitigar los riesgos. | 6% |
| Actividades de control | Si | 92% | DEBILIDADES: Falta de actualización de algunos los procedimientos establecidos en los procesos institucionales. FORTALEZAS: Se cuenta con la caracterización de todos los procesos institucionales, al igual que la actualización de la matriz de riesgos institucional. | 80% | Con respecto a la evaluación efectuada a este componente, se pudo evidenciar la falta de actualización de algunos procedimientos. | 12% |
| Información y comunicación | Si | 79% | DEBILIDADES: No se cuenta con procesos o procedimientos encaminados a evaluar periódicamente la efectividad de los canales de comunicación con partes externas, así como sus contenidos, de tal forma que se puedan mejorar. FORTALEZAS: Los niveles de seguridad del sistema de información de Dinámica Gerencial, están determinados por los perfiles y roles de los usuarios, estableciendo mecanismo de control de confidencialidad y disponibilidad de los datos. | 70% | Revisado este componente se pudo determinar la no actualización del Plan de Contingencia; por otra parte se evidenció la falta de actualización del inventario de información relevante (interno/externa). | 9% |
| Monitoreo | Si | 89% | DEBILIDADES: No se evidencia la realización de autoevaluaciones en todos los procesos institucionales. FORTALEZAS: La E.S.E. elaboró y viene ejecutando el Plan Anual de Auditorías aprobadas por el Comité Coordinador de Control Interno, para la vigencia 2022. De igual manera se ejecutan las acciones de mejora establecidas para subsanar los hallazgos evidenciados en las auditorías internas. | 88% | No se evidencia la realización de autoevaluaciones en todos los procesos institucionales. | 1% |